

*Les marchés de la
musique et du cinéma*

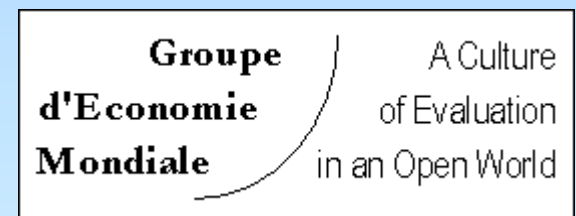
INA, 3 avril 2007

« Le boulanger, le voleur, l'artiste et son amant »

Retour sur les enjeux de la licence globale

Florence Hartmann (GEM)

Fabrice Lalevée (GEM)



Structure de la présentation:

1. Dépasionner le débat :

- ✓ La baguette de pain
- ✓ La valse des chiffres

2. Résoudre le dilemme :

- ✓ La licence globale
- ✓ La loi DADVSI

3. Interrogations et paradoxes : les enjeux révélés par le débat

- ✓ Alliances et prises de position
- ✓ La chronologie des médias
- ✓ La diversité culturelle de l'offre sur Internet

1. Dépasionner le débat : La baguette de pain...

- La campagne de presse 2005/06 s'est focalisée sur une analogie trompeuse.
- C'est une erreur fondamentale d'assimiler le téléchargement gratuit sur Internet au vol d'une baguette de pain.
- La non rivalité oppose le téléchargement d'une œuvre sur Internet à ses autres modes de consommation.

1. Dépasionner le débat :

... La valse des chiffres

- Le peer-to-peer et la tarification au coût marginal mènent-ils à la disparition de l'offre ?
- Comment évaluer les dommages éventuels du peer-to-peer sur les formes légales et payantes de consommation de films et de musique?
 - Connaître les volumes échangés illégalement
 - Mesurer la substitution entre téléchargement gratuit et achats

1. Dépasionner le débat:

La substitution entre P2P et achats

➤ Des méthodologies parfois hasardeuses :

La plupart des rapports officiels évaluent le dommage en « plaquant » un taux de substitution entre P2P et achats de musique/fréquentation des salles de cinéma, sans aucun fondement empirique.

➤ Des résultats contradictoires :

Des travaux économiques cherchent à chiffrer à l'aide des statistiques et de l'économétrie ce lien:

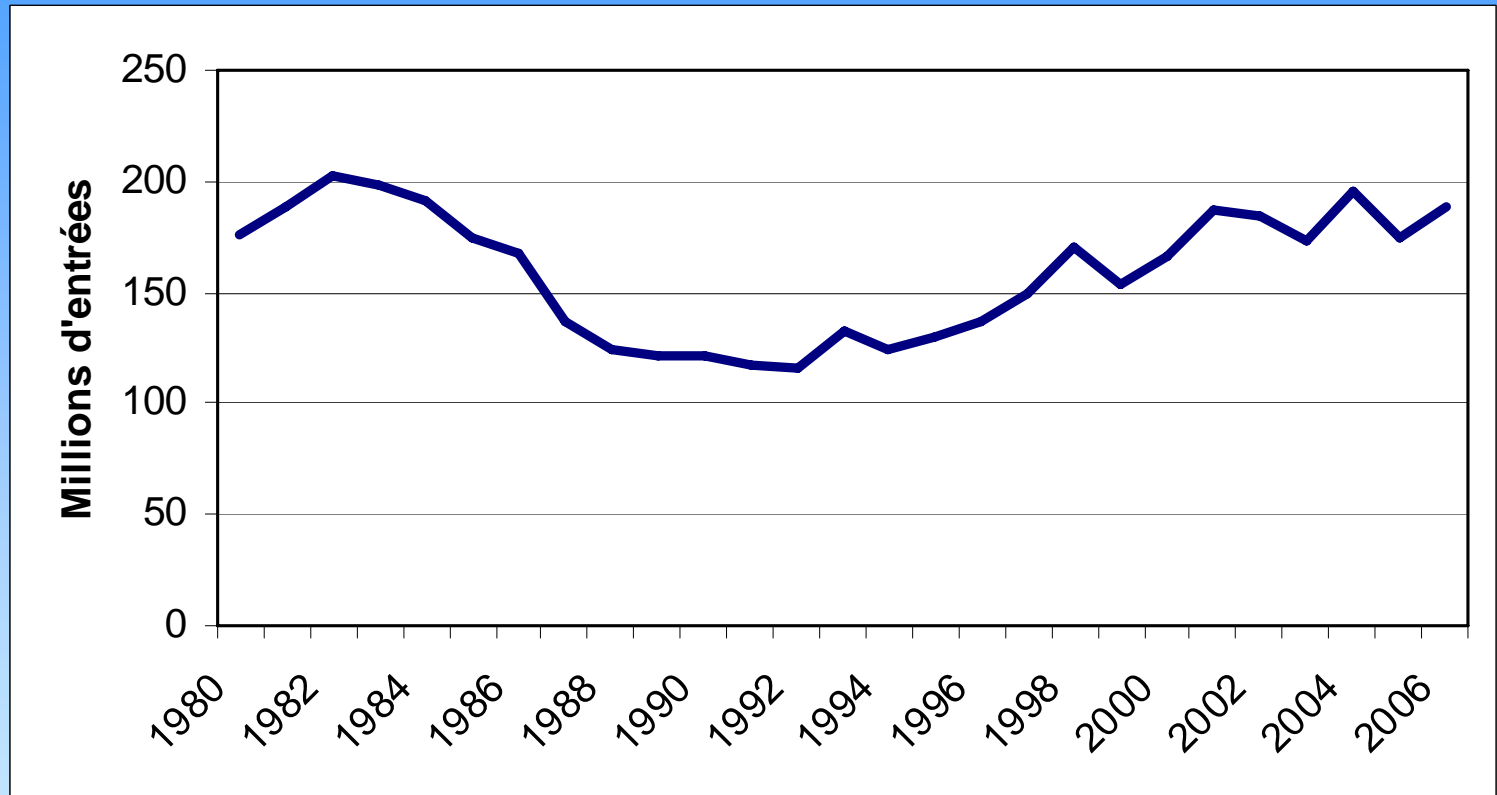
- Impact négatif : Fine (2000) ; Zentner (2003)
- Surévaluation des dommages réels: Hui & Png (2003), Peitz & Waelbroeck (2004)
- Absence d'impact significatif: Oberholzer & Strumpf (2004)
- Effets négatifs ou positifs selon l'âge: Boorstin (2004)

1. Dépasionner le débat:

La substitution entre P2P et achats

- L'évolution récente des marchés de la musique et du cinéma:
 - La fréquentation des salles de cinéma: des niveaux inégalés depuis vingt ans.
 - Les ventes de DVD: la fin de l'âge d'or et la question du renouvellement des formats
 - Le marché de la musique enregistrée en mutation

Fréquentation des films en salles

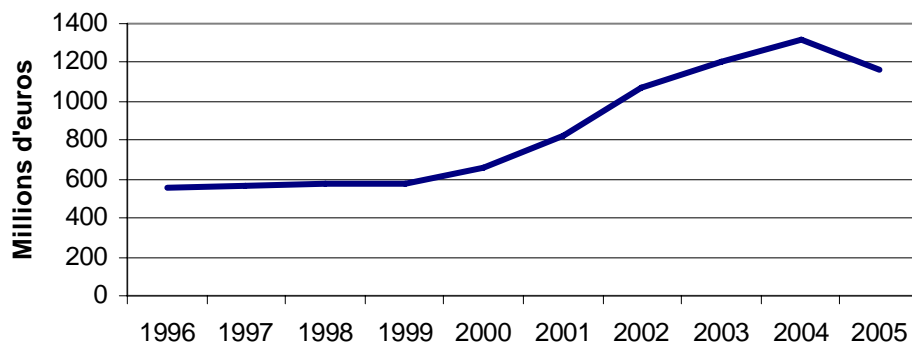


2004 (195 M entrées) et 2006 (188 M entrées) :

deux meilleures performances depuis 1984.

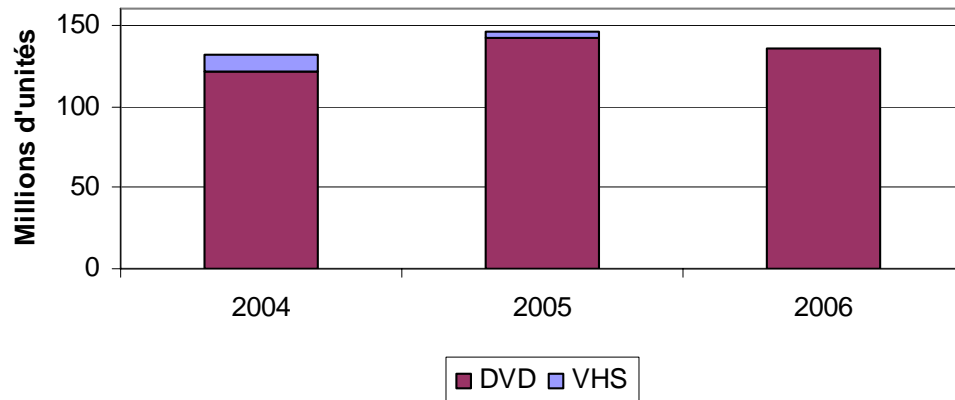
Le marché du DVD: CA et volumes

Chiffre d'affaire des éditeurs vidéo en France,
1996/2005



2006 : 1ere année de
baisse des ventes en
volumes, -3,5%

Nombre de vidéogrammes vendus



Les marchés de la musique

➤ Chiffrer la baisse des ventes de musique:

- Raisonner en CA ou en volumes ?
- Inclure ou non les ventes de singles, en baisse constante depuis les années 1970 ?
- Inclure ou non les revenus liés au téléchargement payant et aux ventes de musique sur mobiles ?
- Inclure ou non la fréquentation des concerts ?

2. Résoudre le dilemme:

La tentation de la licence globale

A. Préserver les réseaux de téléchargement gratuit en contrepartie d'une forme de « mutualisation » de la production

- Mettre à contribution les internautes et les FAI.
- Le marché du film est déjà largement mutualisé en France.

Synthesis of the ERAs 1995-2004.

M€	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Assisted value of the Production	681,00	785,00	876,00	861,00	924,00	963,24	1103,64	1054,78	1333,31	1260,47
Unassisted value added	185,94	236,30	267,37	238,19	270,89	286,46	348,27	323,37	482,83	396,60
Net subsidy equivalent	226,07	239,23	264,06	286,91	292,13	307,23	323,82	328,54	332,49	401,61
ERA (%)	121,59	101,24	98,76	120,45	107,84	107,25	92,98	101,60	68,86	101,26

Outputs		
AP	Assisted Value of Outputs	1260,47
Assistance to outputs		
	tariff	0,00
	Support for outputs :	348.97
GSE	Gross subsidy equivalent to output	348.97
UP = AP - GSE	Unassisted Value of Outputs	911.50
NRA= GSE/UP*100	Nominal rate of assistance on outputs	38.28
Assistance to inputs		
AM	Inputs	542,00
	Tariffs	27,10
TEM	Tax equivalent on materials	27,10
UM= AM - TEM	Unassisted Value of Inputs	514,90
NRM= TEM/UM*100	Nominal rate of assistance on intermediate inputs	5,26
Assistance to value adding factors		
SVA	Subsidy to value adding factors	79.74
AVA= AP-AM+SVA	Assisted value added	798.21
UVA=UP-UM	Unassisted value added	396.60
NSE=GSE-TEM+SVA	Net subsidy equivalent	401,61
ERA=NSE/UVA*100	Effective rate of assistance	101,26

2. Résoudre le dilemme:

La tentation de la licence globale

B. Déterminer le montant du forfait versé par les internautes :
4€ ou 91 € par mois ?

Hypothèse:

5 € par mois payés par 4 millions d'internautes.

240 M€, répartis 50/50 entre la filière musicale et la filière cinématographique.

120 M€ = 2/3 des recettes salles revenant aux distributeurs et aux producteurs de films français en 2004 (183 M€)

120 M€ = le double du CA lié à la vente de singles en France en 2005 (61,3 M€)

C. La licence globale poserait finalement moins de problème pour l'industrie du film que pour l'industrie de la musique,
contrairement à ce qui a été souvent dit.

2. Résoudre le dilemme:

La loi DADVSI

Le triptyque de la loi DADVSI en mars 2006:

- DRM, Digital Right Management
- Offre légale
- Riposte graduée

2. Résoudre le dilemme:

La loi DADVSI

Le parcours chaotique de la loi DADVSI:

- Procédure d'urgence et débats mouvementés devant l'Assemblée Nationale.
- Amendements par les Sénateurs dans le sens d'une moindre inter-opérabilité.
- Suppression de la dégressivité par le Conseil Constitutionnel.
- Loi parue le 1er août 2006.
- 1er décret d'application du 23 décembre 2006 confirmant les sanctions relatives au contournement des DRMs.
- Circulaire du Ministère de la Justice le 3 janvier 2007 réintroduisant la riposte graduée.

2. Résoudre le dilemme:

La loi DADVSI

Le bilan de la loi DADVSI:

➤ L'interopérabilité et le contournement des DRM au cœur des préoccupations.

- La défiance des consommateurs.
- La position ambiguë des distributeurs de musique.
- Quelle position pour les majors? Les réactions de Steve Jobs et d'EMI significatives du retournement en cours.

3. Interrogations et paradoxes: Alliance et prises de position

➤ Au niveau national:

- La musique : le conflit entre auteurs, producteurs et artistes interprètes
- Le cinéma : une apparente unanimité

➤ Perspectives internationales:

- Les prises de position d' « Hollywood », des majors du disque et des nouveaux entrants à dimension internationale (FAI etc..)
- Les artistes et producteurs français et l'OMC

3. Interrogations et paradoxes: La chronologie des médias

➤ Une double remise en cause

- Les fichiers disponibles sur les réseaux peer-to-peer ne respectent pas forcément la chronologie
- L'émergence d'une offre légale de téléchargement est conditionnée par son attractivité.

3. Interrogations et paradoxes:

La diversité de l'offre sur Internet

➤ La diversité de l'offre disponible sur les réseaux peer-to-peer:

- Circulation de « hits » et renforcement de l'économie du star-system

Ou

Possibilité de faire des découvertes, de se procurer des œuvres introuvables dans les réseaux de distribution traditionnels ?

- La licence globale ou l'opportunité d'une répartition audacieuse des ressources collectées.

3. Interrogations et paradoxes: La diversité de l'offre sur Internet

➤ La diversité de l'offre légale:

En 2005:

Pauvreté des catalogues (faible offre de musique classique, une trentaine de films seulement sur le site de TF1, peu de films proposés à la vente, mais uniquement à la location).

Problèmes d'inter-opérabilité et de circulation des fichiers.

Fin 2006:

Offre indéniablement étayée: XXXXXXXXXXXX

Multiplication des plate-formes: XXXXXXXX

L'inter-opérabilité en question

NB: la *quantité* de musique et de films disponibles a augmenté, mais qu'en est-il de la *diversité*?

4. Conclusion

- La licence globale : un projet imparfait condamné à disparaître.
- Controverses biaisées.
- A bousculé les discours et tabous sur la diffusion de la culture.
- A souligné en creux les carences du projet gouvernemental.

Merci

florence.levy@sciences-po.org